



Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3, tel: 56 4743 102, 56 4724 280, fax: 56 4724 290

e-mail: olno@praca.gov.pl

Nowe Miasto Lubawskie, dnia 23.11.2015 r.

OA/2030/02/BT/2015

Sprawa dotyczy zapytania ofertowego na usługi pocztowe.

Pytanie 1

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje nadawanie tzw. „przesyłek terminowych”, tj. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania?

Odpowiedź

Zamawiający przewiduje nadawanie tzw. „przesyłek terminowych”.

Pytanie 2

Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa (vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13), jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad i warunków świadczenia usług w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. ww. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3



Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3, tel: 56 4743 102, 56 4724 280, fax: 56 4724 290

e-mail: olno@praca.gov.pl

ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

W przypadku rzeczoności rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy – jest podmiotem pośredniczącym w czynności nadania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego, czyniąc to w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe, powszechnie akceptowanym przez szeroki zakres instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego.

Co istotne – operator wyznaczony – nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową, toteż Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania/zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym (tzw. umowy międzyoperatorskiej, na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe), a operator wyznaczony nie może odmówić przyjęcia przesyłek do nadania (zgodnie z treścią art. 48 ustawy Prawo Pocztowe). Jest zresztą rzeczą oczywistą, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie nadawania tzw. przesyłek terminowych - od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego - wprost wyłączałoby konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego, którego wszakże głównym i de facto jedynym konkurentem na rynku usług pocztowych jest właśnie Wykonawca (wskazać należy, że mimo to Wykonawca wielokrotnie podejmował bezskuteczne próby zawarcia tejże z Poczta Polska S.A.). Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze [...] Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. [...] dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez*



Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3, tel: 56 4743 102, 56 4724 280, fax: 56 4724 290

e-mail: olno@praca.gov.pl

wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin¹: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.

¹ Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczty



Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3, tel: 56 4743 102, 56 4724 280, fax: 56 4724 290

e-mail: olno@praca.gov.pl

Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być bowiem nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z treści art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, w brzmieniu:

Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

- wprost wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy jedynie dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (tj. sytuacji, w której przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego, a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest na jej podstawie możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, a tym samym nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Powyższe przesądza, że jedynym sposobem zapewnienia udziału innych, niż wyznaczony, operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków nadania, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest dopuszczenie wskazanego wyżej trybu posłańca.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych w kształcie opisanym przez Wykonawcę, czy też potwierdza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?

Odpowiedź

Do wskazanego pytania mają zastosowanie przepisy z 23 listopada 2012 r. prawo pocztowe (Dz U 2012 poz. 1529).

Pytanie 3

Jako, że wynagrodzeniem operatora alternatywnego w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki terminowej w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut, kluczowego znaczenia w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia – pozwalającego Wykonawcy skalkulować cenę – nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek.

Wykonawca wskazuje, że stosownie do treści przepisów (m.in. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, , art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), w praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:



Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3, tel: 56 4743 102, 56 4724 280, fax: 56 4724 290

e-mail: olno@praca.gov.pl

- sąd powszechny (ale tylko cywilny - kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);
- sąd Administracyjny;
- Urząd Skarbowy / Izba Skarbowa;
- organ administracji publicznej, w tym organy administracji rządowej oraz organy jednostek samorządu terytorialnego;
- Krajowa Izba Odwoławcza;

należy rozważyć, czy jednostka Zamawiającego:

- jest stroną postępowania przed tym organem,
- ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.

Z doświadczenia Wykonawcy - płynącego z wieloletniego świadczenia usług pocztowych dla zróżnicowanego zakresu instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego, ilość „przesyłek terminowych”, tj. wymagających nadania u operatora wyznaczonego nie przekracza 5% całości przesyłek rejestrowanych, przy czym:

- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku (nr postępowania: SO.255.1.2015.WD): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Sandomierzu (nr postępowania: OA EG-271/6/13): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej (nr postępowania: CI.27.3.2015): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Ursynów (nr postępowania KZP-XII-WZP.271.38.2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Ursus (nr postępowania UD-XI-ZZP.271.22.WAG.2015): Zamawiający wskazał, że wolumen przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie przekroczy 10%;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Praga Południe (nr postępowania UD-VI-ZP/74/14): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek



Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3, tel: 56 4743 102, 56 4724 280, fax: 56 4724 290

e-mail: olno@praca.gov.pl

wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;

- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Żoliborz (nr postępowania UD-XVIII-ZZP.271.76.2014): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 10% całego przedmiotu zamówienia;
- w przetargu zorganizowanym przez Izbę Skarbową w Poznaniu prowadzonym dla wszystkich urzędów skarbowych i izb skarbowych w kraju (nr postępowania LO-260-0008/15/LO-2): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 3% całego przedmiotu zamówienia;
- w przetargu prowadzonym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa, działającym w imieniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie, zorganizowanym dla wszystkich sądów powszechnych w kraju (nr postępowania ZP-01/2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego.

Jednocześnie, należy podkreślić, że przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „przesyłki terminowe” nie przekraczają 5% całości wolumenu, alternatywnie, Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej (apelacji, odwołań, skarg, etc.), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

Odpowiedź

Zamawiający nie prowadzi odrębnej ewidencji nadanych przesyłek terminowych.

Pytanie 4

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym – tj. przesyłki rejestrowane wymagające nadania u operatora wyznaczonego” lub też;
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.



Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3, tel: 56 4743 102, 56 4724 280, fax: 56 4724 290

e-mail: olno@praca.gov.pl

Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczana będzie usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych, tj. 1) czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też 2) zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego, w przykładowy sposób zaproponowany poniżej (co umożliwi wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego)? Wykonawca wskazuje, że brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego przez operatora alternatywnego do umowy.

Lp.	Rodzaj przesyłki	Waga przesyłki	Szacunkowa ilość w ciągu 12 miesięcy	Cena jednostkowa netto	Stawka VAT	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto
A	B	C	D	E	F	G	H
	Przesyłki polecone – przesyłki rejestrowane nie będące przesyłkami najszybszej kategorii nadane za pośrednictwem operatora wyznaczonego						

Odpowiedź

Zamawiający nie dokona modyfikacji formularza cenowego, gdyż cena podana w ofercie powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia.

Pytanie 5

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca *dysponował placówką pocztową w odległości nie większej niż 300m od siedziby Zamawiającego*” oraz wymaga, aby Wykonawca *„dysponował co najmniej jedną stałą placówką pocztową w skali kraju, na 6000 mieszkańców na terenie gmin wiejskich i gmin miejsko-wiejskich ...”*

Informujemy, że wymóg odległości 300m i warunek dotyczący gmin, jest wymogiem nad wymiar rygorystycznym wobec innych Wykonawców wyrażającym chęć startu w nin. postępowaniu. Zapewne Zamawiający przy formułowaniu tego zapisu kierował się odległością najbliższej placówki Poczty Polskiej, która zlokalizowana jest w bardzo bliskiej odległości.

Wykonawca wskazuje, że tak rażąco rygorystyczne wymogi może spełnić tylko jeden operator pocztowy, a mianowicie Poczta Polska S.A. Prowadzi to w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej



Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3, tel: 56 4743 102, 56 4724 280, fax: 56 4724 290

e-mail: olno@praca.gov.pl

konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP), a także opisywania SIWZ w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji (art. 29 ust. 2 PZP).

Podkreślić należy, że w takiej sytuacji pomimo z pozoru konkurencyjnego trybu postępowania, udział w jego realizacji może wziąć tylko jeden podmiot czyli Poczta Polska S.A. Żaden bowiem operator pocztowy nie posiada takiej sieci placówek (zwłaszcza jeżeli chodzi o obszary wiejskie), by posiadał we wszystkich wskazanych gminach, bardzo często niewielkich, nie wspominając już o poszczególnych dzielnicach, placówki odpowiadającą wskazanym wymogom. Trudno również wymagać od operatorów pocztowych biorących udział w postępowaniu dokonania z dnia na dzień – biorąc pod uwagę, iż jest to warunek udziału w postępowaniu, który należy spełnić na dzień składania ofert – tak znacznego rozwoju infrastrukturalnego, który pozwoliłby na wzięcie udziału w postępowaniu. W związku z powyższym żaden operator pocztowych oprócz operatora wyznaczonego nie jest w stanie sprostać postawionemu wymogowi.

Trzeba bowiem zaznaczyć, iż sieć placówek, którą dysponuje operator wyznaczony budowana była przez lata działalności monopolistycznej (kiedy jedynym operatorem była Poczta Polska S.A.), a więc tym bardziej inni operatorzy pocztowi nie mieli wpływu na możliwości rozwoju infrastrukturalnego. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, iż jest w pełni zdolny do zapewnienia realizacji usługi na najwyższym poziomie (przy wykorzystaniu własnych zasobów), bez ubytku dla jej jakości, przy łagodniejszych wymogach dotyczących placówek niż wprowadzone przez Zamawiającego.

Dodatkowo, rozbudowana sieć infrastrukturalna placówek operatora wyznaczonego budowana była przez wieloletni okres monopolizacji rynku usług pocztowych, w warunkach w których inni operatorzy wyeliminowani zostali od świadczenia usług pocztowych. Stąd też, inni uczestnicy postępowania przetargowego, a więc operatorzy pocztowi niebędący operatorem wyznaczonym, nie mają wpływu na spełnienie wskazanego wymogu. Konkurowanie z siecią placówek nadawczo – odbiorczych i odbiorczych operatora wyznaczonego jest możliwe, ale oczywiście wymaga czasu – rynek usług pocztowych jest ciągle jeszcze w fazie demonopolizacji. Tym bardziej podnieść należy, iż sposób świadczenia usług polegający na odbieraniu korespondencji od Zamawiającego (na co sam Zamawiający wskazał) wyłącza konieczność posiadania placówek opisanych przez Zamawiającego i cytowanych powyżej. Co więcej będzie to korzystniejsza forma przekazywania wykonawcy przesyłek przygotowanych do wyekspediowania, ponieważ Zamawiający nie będzie musiał ponosić z tego tytułu dodatkowych kosztów, a ponadto zaoszczędzi czas. Nie wpłynie to też w żaden sposób na jakość i terminowość świadczonych usług. Wykonawca wskazuje, iż wprowadzenie omawianych warunków udziału w postępowaniu może zostać odczytane jako naruszenie przepisów powszechnie obowiązujących (w tym wskazanych zasad PZP), jak również pociągać za sobą udział jednego tylko uczestnika (operator wyznaczony), który nie mając konkurencji zaproponuje wyższe ceny niż w warunkach konkurencyjnych.



Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3, tel: 56 4743 102, 56 4724 280, fax: 56 4724 290

e-mail: olno@praca.gov.pl

Czy Zamawiający dopuszcza wydłużenie tej odległości do najwyżej 1400m? względnie czy Zamawiający dopuszcza alternatywnie odbiory bezpośrednie bezpłatne z siedziby Zamawiającego? oraz czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu w odniesieniu do gmin modyfikując zapis „...licząc średnio w skali kraju placówka pocztowa na 6000 mieszkańców w gminach miejskich i miejsko-wiejskich ...”? by Wykonawca mógł złożyć konkurencyjną ofertę. Jednocześnie start konkurencyjnego oferenta przyczyni się do obniżenia kosztów świadczenia usługi nawet do 50%, a tym samym przyczyni się do oszczędności budżetu i podatnika czyli każdego z nas.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zmiany w zapytaniu ofertowym.

Pytanie 6

Zamawiający wskazał, iż „*adres placówki operatora pocztowego, w którym dokonywany będzie każdorazowo odbiór przesyłek nadanych przez Zamawiającego jest stały przez cały okres trwania umowy*”.

W odniesieniu do powyższego Wykonawca wskazuje, iż wymienione wyżej wymagania w zakresie zagwarantowania stałej placówki przez cały okres trwania umowy stoją w sprzeczności z powszechnie obowiązującym prawem, na co wskazuje utrwalona już linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), zacytowana poniżej.

Przede wszystkim należy mieć na uwadze, że wymóg posiadania przez Wykonawcę w dacie składania ofert – placówek o określonej lokalizacji – narusza zasadę równego dostępu do zamówienia, preferując określonych wykonawców. W orzecznictwie KIO wielokrotnie podkreśla się, iż warunki realizacji zamówienia powinny być tak wyznaczone, by dawały możliwości wywiązania się z zobowiązania zarówno podmiotom, które dotychczas świadczyły usługi objęte przedmiotem zamówienia (w tym na rzecz Zamawiającego) i posiadają pełną lub częściową infrastrukturę, jak i tym podmiotom, które dla realizacji zamówienia muszą pozyskać niezbędną infrastrukturę². Jednocześnie należy wskazać na oczywisty fakt, iż w związku z realiami i dynamiką życia gospodarczego możliwe jest wprawdzie zagwarantowanie istnienia przynajmniej jednej placówki w danej gminie, natomiast nie sposób zagwarantować istnienia konkretnej placówki i to przez cały okres obowiązywania umowy (choćby w związku z przesłankami wynikającymi z tzw. siły wyższej, w związku z którymi bezwzględnie należy brać pod uwagę możliwość zmiany placówki w toku realizacji umowy).

Jak zasygnalizowano powyżej, powyższa kwestia była wielokrotnie badana przez Krajową Izbę Odwoławczą. Przykładowo w jednym z ostatnich orzeczeń w tej kwestii, tj. wyroku z dnia 02 września 2014 r. (KIO 1720/14) Izba orzekła iż: „*Na etapie składania ofert przez wykonawców zamawiający nie powinien żądać zorganizowania i podania przez wykonawców*

² Wyrok KIO z dnia 24 lipca 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 707/08.



Powiatowy Urząd Pracy w Nowym Mieście Lubawskim

13-300 Nowe Miasto Lub., ul. Grunwaldzka 3, tel: 56 4743 102, 56 4724 280, fax: 56 4724 290

e-mail: olno@praca.gov.pl

adresów punktów obsługi, numerów ewidencyjnych działki, numerów ksiąg wieczystych, ale poprzestać na żądaniu od wykonawców zobowiązania do zorganizowania i prowadzenia w całym okresie realizacji zamówienia wymaganych punktów obsługi. [...]Utworzenie minimum dwóch biur Obsługi Klienta przynależy do treści oferty, a nie do spełniania warunków udziału w postępowaniu. Biura takie zlokalizowane na terenie miasta powinny zacząć funkcjonować z momentem rozpoczęcia świadczenia usługi przez wybranego wykonawcę, tj. w zasadzie od 1 stycznia 2015 r. Z wymienionych względów zbędne jest na etapie składania ofert wskazanie ich dokładnej lokalizacji. Wystarczy samo zobowiązanie się wykonawcy do zorganizowania w ramach realizacji zamówienia takich biur i ich prowadzenia w całym okresie umownym." Jednocześnie Izba wskazywała, że: "Opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może powodować wyłączenia z udziału wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. Nieprawidłowe jest na tyle rygorystyczne opisanie warunków udziału w postępowaniu, iż nie można ich uzasadnić potrzebami danego zamówienia i zamawiającego" (uchwała KIO z dnia 11 marca 2014 r. sygn. akt KIO/KU 18/14); "Wykonawcy zapoznając się z treścią opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu podejmują decyzję o swoim udziale w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tym samym nadmiarowe lub nieproporcjonalne wymagania zamawiającego powodują rezygnację części wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i mogących rzetelnie zrealizować przedmiotowe zamówienie, tym samym wady opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wpływają na naruszenie zasady uczciwej konkurencji wynikającej z art. 7 ust. 1 p.z.p." (wyrok KIO z dnia 28 stycznia 2014 r. sygn. akt KIO 58/14).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w zapytaniu ofertowym „w części wymagania dotyczące usługi” zmiana dotychczasowej lokalizacji placówki Wykonawcy każdorazowo wymagać będzie uprzedniej zgody Zamawiającego w formie pisemnej (...).


DYREKTOR
Tomasz Rafalski